เลขคำพิพากษาศาลฎีกา

- คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4010/2569 (แปลงเลขคดีตามระบบ Anonymization)

คู่ความในคดี

- สหกรณ์ออมทรัพย์ เอ จำกัด (โจทก์)
- นางสาว ก. กับพวก (จำเลยที่ 1 ถึงที่ 5)

ข้อเท็จจริงโดยย่อ

โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทสหกรณ์ออมทรัพย์ ได้ให้ นางสาว ก. (ผู้กู้) กู้ยืมเงินจำนวนหลายล้านบาท โดยมีจำเลยที่ 1 ถึงที่ 4 และบุคคลอื่นร่วมกันทำสัญญาค้ำประกันหนี้ ต่อมาผู้กู้ได้ยื่นเรื่องขอเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกัน โดยนำจำเลยที่ 5 เข้ามาเป็นผู้ค้ำประกันรายใหม่แทนผู้ค้ำประกันเดิมรวมเป็น 5 ราย หลังจากนั้นผู้กู้ผิดนัดชำระหนี้ โจทก์จึงนำคดีมาฟ้องบังคับให้จำเลยทั้งหมดในฐานะผู้ค้ำประกันร่วมกันรับผิดชำระหนี้ตามสัญญา

ประเด็นข้อพิพาทในชั้นฎีกา

- โจทก์มีอำนาจฟ้องคดีนี้หรือไม่ และกระบวนการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันของโจทก์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่
- ลายมือชื่อของผู้ค้ำประกันในเอกสารการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันเป็นการปลอมขึ้นหรือไม่
- การกระทำของโจทก์ในการอนุมัติให้เปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกัน เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต หรือขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีหรือไม่

คำวินิจฉัยของศาลฎีกาและเหตุผลทางกฎหมาย

- ประเด็นเรื่องอำนาจฟ้องและระเบียบการค้ำประกัน: ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า โจทก์ได้ดำเนินกระบวนการปล่อยกู้และการค้ำประกันเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับและประกาศของสหกรณ์ออมทรัพย์อย่างถูกต้องครบถ้วน
- ประเด็นเรื่องการปลอมลายมือชื่อ: จำเลยไม่สามารถนำพยานหลักฐานมานำสืบหักล้างให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ชั

ดได้ว่า ลายมือชื่อในเอกสารการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันเป็นการปลอมแปลง ข้อต่อสู้เรื่องการปลอมลายมือชื่อจึงฟังไม่ขึ้น

- ประเด็นเรื่องความสุจริตในการใช้สิทธิ:
  การที่โจทก์อนุมัติให้เปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันตามคำขอของผู้กู้ เป็นไปตามช่องทางที่ธุรกิจสหกรณ์สามารถกระทำได้ภายใต้เงื่อนไขความยินยอม ไม่ถือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต
  หรือเป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่วิสัยของผู้ค้ำประกันตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 5

ผลของคำพิพากษา

- คำพิพากษาศาลชั้นต้น:
  พิพากษาให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินต้นและดอกเบี้ยตามฟ้องแก่โจทก์จนกว่าจะแล้วเสร็จ
- คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2: พิพากษากลับ
  ให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ถูกฟ้องในประเด็นการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกัน
  เนื่องจากศาลอุทธรณ์มองว่ากระบวนการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันมีความผิดปกติและไม่ชอบด้วยกฎหมาย
- คำพิพากษาศาลฎีกา: พิพากษากลับคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 โดยให้บังคับคดีไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น
  ให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันรับผิดและชำระหนี้แก่โจทก์ พร้อมทั้งชำระค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลแทนโจทก์

สรุปสาระสำคัญของคำพิพากษาศาลฎีกา (ข้อเท็จจริง เหตุผล และข้อกฎหมาย)

1. ข้อเท็จจริงในคดี

- คู่ความในคดี: สหกรณ์ออมทรัพย์ เอ จำกัด (โจทก์) ฟ้องจำเลยที่ 1 ถึงที่ 5 (จำเลย) ในฐานะผู้ค้ำประกัน
- มูลเหตุแห่งหนี้: ผู้กู้ (สมาชิกสหกรณ์) ได้กู้ยืมเงินจากโจทก์ โดยมีจำเลยที่ 1 ถึงที่ 4 ร่วมกันทำสัญญาค้ำประกันในระยะแรก
  ต่อมาผู้กู้ได้ยื่นเรื่องขอเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกัน โดยนำจำเลยที่ 5 เข้ามาทำสัญญาค้ำประกันแทนผู้ค้ำประกันเดิมบางรายตามขั้นตอนของสหกรณ์

- การผิดนัดและการฟ้องคดี: เมื่อผู้กู้ผิดนัดไม่ชำระหนี้ โจทก์จึงนำคดีมาฟ้องบังคับให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันรับผิดชำระหนี้ตามสัญญาค้ำประกัน

2. ข้อกฎหมายและประเด็นข้อพิพาทที่สำคัญ

- อำนาจฟ้องและระเบียบภายใน:
  การพิจารณาว่าโจทก์มีอำนาจฟ้องและปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของสหกรณ์หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องถูกต้องครบถ้วนหรือไม่
- ความสมบูรณ์ของสัญญาค้ำประกันและการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกัน:
  ประเด็นข้อต่อสู้เรื่องการปลอมลายมือชื่อในเอกสารเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันและผลทางกฎหมายของการค้ำประกันตามประพฤติการณ์แห่งคดี
- หลักการใช้สิทธิโดยสุจริต:
  การวินิจฉัยว่าการที่โจทก์อนุมัติให้มีการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันตามคำขอของผู้กู้ ถือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต
  หรือเป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้ค้ำประกันตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ป.พ.พ.) มาตรา 5 หรือไม่

3. เหตุผลและคำวินิจฉัยของศาลฎีกา

- ฟังข้อเท็จจริงว่าเอกสารสมบูรณ์:
  ศาลฎีกาพิเคราะห์พยานหลักฐานแล้วเห็นว่า
  โจทก์ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสาร คำขอ
  และการทำสัญญาค้ำประกันรวมถึงการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันเป็นไปตามระเบียบและประกาศของสหกรณ์อย่างถูกต้อง
  ฝ่ายจำเลยไม่สามารถนำพยานหลักฐานมานำสืบหักล้างให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ชัดได้ว่าลายมือชื่อในเอกสารการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันเป็นการปลอมแปลง ข้อต่อสู้เรื่องการปลอมลายมือจึงตกไป
- การใช้สิทธิโดยสุจริต:
  การที่โจทก์อนุมัติให้เปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันตามคำขอของผู้กู้
  เป็นกระบวนการที่สามารถกระทำได้ภายใต้เงื่อนไขความยินยอมและระเบียบปฏิบัติ ไม่ถือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต
  หรือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี
- บทสรุปทางกฎหมาย:
  เมื่อสัญญาค้ำประกันและการเปลี่ยนตัวผู้ค้ำประกันมีความสมบูรณ์ถูกต้องตามกฎหมาย และผู้กู้ผิดนัดชำระหนี้
  ผู้ค้ำประกันทั้งหมดจึงต้องร่วมกันรับผิดชอบชำระหนี้ตามสัญญาค้ำประกันนั้น

4. ผลของคำพิพากษาศาลฎีกา

- **ศาลฎีกาพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 2**
- **ให้บังคับคดีไปตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้น**
  โดยพิพากษาให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันหรือแทนกันชำระหนี้เงินต้นพร้อมดอกเบี้ยแก่โจทก์จนกว่าจะแล้วเสร็จ
  รวมถึงให้รับผิดชอบค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ในทุกศาล

<u>เอกสารอ้างอิง</u> 1. คำพิพากษาศาลจังหวัดระยองที่ 529/2566

2. คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2ที่ 564/2567

3. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4010/2569

ศักรินทร์ สุรินทราบูรณ์ Legal Reviewer.

Gemini Notebook